



НАЦІОНАЛЬНА РАДА УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ТЕЛЕБАЧЕННЯ І РАДІОМОВЛЕННЯ

РІШЕННЯ № 2233

17.09.2026

Київ

Протокол № 19

Про розгляд заяви ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, щодо перегляду рішення Національної ради від 20.08.2026 № 2122 «Про розгляд питання щодо винесення приписів суб'єкту у сфері аудіовізуальних медіа ТОВ «МЕГОГО», м. Київ (ідентифікатор медіа в Реєстрі суб'єктів у сфері медіа L10-01924, лінійне телевізійне мовлення, логотип: «MEGOGO СПОРТ»))»

До Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення (далі – Національна рада) надійшла заява ТОВ «МЕГОГО», м. Київ (від 27.08.2026 вих. № 301, зареєстровано Національною радою 31.08.2026 вх. № 5137/08/1-19/26), щодо перегляду рішення Національної ради від 20.08.2026 № 2122 «Про розгляд питання щодо винесення приписів суб'єкту у сфері аудіовізуальних медіа ТОВ «МЕГОГО», м. Київ (ідентифікатор медіа в Реєстрі суб'єктів у сфері медіа L10-01924, лінійне телевізійне мовлення, логотип: «MEGOGO СПОРТ»)) (далі – рішення Національної ради від 20.08.2026 № 2122), яким до вказаного суб'єкта у сфері медіа було застосовано заходи реагування у вигляді приписів.

Рішенням Національної ради від 20.08.2026 № 2122 визнано порушення ТОВ «МЕГОГО», м. Київ:

- вимог пункту 7 частини першої статті 35 Закону України «Про медіа», пункту 1 частини першої статті 22 Закону України «Про рекламу» та застосовано до суб'єкта у сфері медіа заходи реагування у вигляді приписів, оскільки за 27.05.2026 о 10:03, 10:34, 19:30 та 20:24 (дата складання акта моніторингу – 31.07.2026) в етері зафіксовано розповсюдження реклами нікотинових подушечок «ZYN»;

- вимог пункту 7 частини першої статті 35 Закону України «Про медіа», абзацу другого частини першої статті 22-1 Закону України «Про рекламу» та застосовано до суб'єкта у сфері медіа заходи реагування у вигляді приписів, оскільки за 30.05.2026 о 12:57 та 14:05 (дата складання акта моніторингу – 31.07.2026) в етері зафіксовано рекламу торговельної марки з організації та проведення азартних ігор «betking»;



UB
Національна рада
№865 від 17.09.2026
КЕП: Герасим'юк О. В.
3FAA9288358EC003040000006BB1F0008FDDA00
Сертифікат дійсний з 01.11.2024 11:31 до 01.11.2026 11:31



UB
Національна рада
№865 від 17.09.2026
КЕП: Ніпко О. А.
3FAA9288358EC00304000000ABA93600A853E600
Сертифікат дійсний з 14.07.2025 00:00 до 13.07.2027 23:59

- вимог пункту 7 частини першої статті 35 Закону України «Про медіа», частини другої статті 9 Закону України «Про рекламу» та застосовано до суб'єкта у сфері медіа заходи реагування у вигляді приписів, оскільки за 30.05.2026 (дата складання акта моніторингу – 31.07.2026) в етері зафіксовано відсутність відокремлення рекламних роликів (реklamних блоків) від інших програм на початку рекламного блоку: об 11:34; 15:57; 16:54; 18:14; 19:10 та наприкінці рекламного блоку: о 10:39; 17:16 за допомогою звукових, візуальних, комбінованих засобів, титрів або коментарів ведучих з використанням слова «реклама».

У своїй заяві ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, виклало вимоги:

1) скасувати рішення Національної ради від 20.08.2026 № 2122 в частині визнання порушень з боку ТОВ «МЕГОГО», м. Київ;

2) скасувати приписи (додатки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) до рішення Національної ради від 20.08.2026 № 2122;

3) у разі відмови у повному скасуванні - визнати обставини, наведені у пунктах 1-4 («ZYN»), 5-6 («betking») та 7-13 (відсутність слова «реклама»), продовжуваними правопорушеннями та об'єднати їх, скасувавши 10 приписів і застосувавши 3 приписи.

В обґрунтування вищевикладених вимог суб'єкт у сфері медіа посилається, зокрема, на:

- безпідставність множинного притягнення до відповідальності за кожен окремий епізод продовжуваного правопорушення;

- неправомірність застосування фіскально-митного визначення до питань реклами;

- відсутність складу правопорушення, а саме його суб'єктивної сторони - вини (як у формі умислу, так і у формі необережності);

- відсутність порушень у трансляції реклами торговельної марки «betking»;

- відсутність порушень за категорією відокремлення рекламних блоків.

Доводи ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, про безпідставність множинного притягнення до відповідальності за кожен окремий епізод продовжуваного правопорушення Національною радою не приймаються до уваги з огляду на те, що кожне окреме поширення реклами є самостійним фактом, під час якого у суб'єкта у сфері медіа виникає обов'язок дотримуватися встановлених законодавством вимог і заборон. Зокрема, обов'язок щодо належного відокремлення рекламного блоку від інших програм виникає щодо кожного конкретного рекламного блоку на момент його початку та закінчення. Повторне невиконання такого обов'язку під час наступного виходу рекламного блоку становить окремий завершений факт порушення, зафіксований офіційним моніторингом.

Стаття 100 Закону України «Про медіа» окремо регулює випадок, коли порушення за своєю суттю є триваючим, що передбачає безперервний стан невиконання встановленого обов'язку. Натомість кожний окремий факт поширення реклами та недотримання встановленого законом порядку її відокремлення має визначений момент вчинення та є завершеним порушенням.

Отже, застосування до суб'єкта у сфері медіа припису за кожний зафіксований факт порушення не є повторним притягненням до відповідальності за одне й те саме правопорушення у розумінні статті 61 Конституції України оскільки кожен такий факт становить окреме завершене порушення, вчинене у відповідний момент та за конкретних обставин.

Посилання ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, на постанову Вищого адміністративного суду України від 16.02.2015 у справі № 2а-532/10/1570 визнається безпідставним, оскільки правовідносини, які були предметом розгляду у зазначеній справі, виникли в рамках Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» від 06.07.1995 № 265/95-ВР (зі змінами) (далі - Закон № 265/95-ВР).

Висновок суду щодо можливості застосування однієї фінансової санкції сформульований з огляду на особливості встановленого Законом № 265/95-ВР складу порушення та передбаченої ним відповідальності за невиконання обов'язку щодо щоденного друку фіскального звітного чека. При цьому суд виходив із конкретних обставин справи та відповідного законодавства, та не сформулював висновку про те, що декілька однотипних фактів порушення законодавства в усіх випадках мають кваліфікуватися як одне продовжуване правопорушення.

Таким чином, зазначений висновок не може бути безпосередньо застосований до правовідносин у сфері медіа, оскільки обов'язок суб'єкта у сфері медіа дотримуватися встановлених законодавством вимог щодо поширення та відокремлення реклами виникає щодо кожного факту її поширення. Кожний зафіксований під час моніторингу факт поширення реклами з недотриманням установлених законодавством вимог має самостійний момент вчинення та є окремим фактом порушення законодавства у сфері медіа.

Також слід розрізняти застосовність нормативно-правових актів, відповідно до яких накладаються санкції за порушення законодавства про рекламу різними органами, уповноваженими на притягнення до відповідальності. Так повноваження і порядок діяльності Національної ради визначено Законом України «Про медіа», в той час як механізм накладення Держпродспоживслужбою та її територіальними органами на рекламодавців, виробників реклами та розповсюджувачів реклами штрафів за порушення законодавства про рекламу (крім штрафів, накладення яких належить виключно до компетенції Національної ради, Антимонопольного комітету, Державного агентства ПлейСіті, Національного банку) визначено Порядком накладення штрафів за порушення законодавства про рекламу, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 26.05.2004 № 693 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10.11.2023 № 1178).

Щодо посилання ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, на неправомірність застосування фіскально-митного визначення до питань реклами нікотинових подушечок «ZYN» Національна рада звертає увагу на таке.

Рішенням Національної ради від 20.08.2026 № 2122 встановлено, що 27.05.2026 о 10:03, 10:34, 19:30 та 20:24 в ефірі телеканалу «MEGOGO СПОРТ»

поширювалася реклама нікотинових подушечок «ZYN». Вказані факти стали підставою для застосування вимог пункту 7 частини першої статті 35 Закону України «Про медіа» та пункту 1 частини першої статті 22 Закону України «Про рекламу».

Під час правової оцінки зазначеного контенту Національна рада виходила із системного застосування законодавства, зокрема положень Закону України «Про рекламу», Закону України «Про заходи щодо попередження та зменшення вживання тютюнових виробів і їх шкідливого впливу на здоров'я населення» та Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, спиртових дистилатів, біоетанолу, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, тютюнової сировини, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального». Пунктом 85 частини першої статті 1 останнього Закону до поняття «тютюнові вироби» віднесено, зокрема, інші нікотиновмісні продукти та їх замінники для відповідних способів споживання.

У наданому ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, листі Міністерства культури України (від 16.07.2026 № 06/111/6406-26), незважаючи на викладені висновки щодо застосування законодавства, зазначено, що Міністерство культури України не наділене повноваженнями щодо офіційного тлумачення законів України або надання оцінки правомірності рішень чи дій чи Національної ради, а листи міністерства не містять норм права та мають виключно інформаційний характер.

Отже, документ, на який посилається ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, за своїм змістом не є нормативно-правовим актом, актом індивідуальної дії, актом офіційного тлумачення закону або рішенням компетентного органу щодо правомірності оскаржуваних актів. Він не встановлює нових правових норм та не змінює зміст чинного законодавства.

У наданому ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, листі Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (далі - Комітет) (від 22.11.2024 № 04-14/14-2024/260790) насамперед зауважено, що згідно з частиною третьою статті 21 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» комітети з питань, віднесених до предметів їх відання, мають право надавати роз'яснення щодо застосування положень законів України, однак такі роз'яснення не мають статусу офіційного тлумачення.

Отже, лист Комітету має інформаційно-роз'яснювальний характер та не є актом офіційного тлумачення закону, не є нормативно-правовим актом та не встановлює обов'язкових правил застосування відповідних положень законодавства, а відтак не може бути підставою для висновку про протиправність прийнятого рішення Національної ради.

Щодо змісту наданого ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, висновку Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України (від 22.09.2025 № 126/105-е), то такий висновок відображає виключно фахову позицію його авторів щодо відповідних положень законодавства.

Національна рада наголошує, що листи державних органів, комітетів Верховної Ради України, а також висновки наукових установ не є нормативно-правовими актами, не встановлюють загальнообов'язкових норм та не мають обов'язкової юридичної сили для Національної ради.

Крім того, з поданої ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, заяви (від 20.08.2026 вх. № 4888/08/1-16/26) вбачається, що відповідні документи були надані Національній раді до прийняття рішення Національної ради від 20.08.2026 № 2122, а тому за своєю природою не можуть розглядатися як нові обставини, встановлені під час перегляду приписів.

Щодо посилення ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, на відсутність складу правопорушення, а саме його суб'єктивної сторони - вини (як у формі умислу, так і у формі необережності) Національна рада звертає увагу на те, що відповідно до Закону України «Про медіа» наявність умислу не є визначальною ознакою для встановлення факту порушення законодавства.

Щодо посилення ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, на відсутність у його діях складу правопорушення у зв'язку з відсутністю вини, то для встановлення факту порушення вимог законодавства у сфері медіа визначальним є встановлення факту вчинення суб'єктом у сфері медіа відповідного протиправного діяння та його відповідності ознакам порушення, визначеного Законом України «Про медіа».

Посилення суб'єкта у сфері медіа на відсутність умислу не спростовує факту порушення, якщо встановлено, що ним не дотримано встановлених законодавством вимог та/або заборон.

Відтак відсутність умислу, технічний характер допущеного порушення чи посилення на помилку в організації мовлення самі по собі не свідчать про відсутність факту порушення та не звільняють суб'єкта у сфері медіа від обов'язку дотримуватися встановлених законодавством вимог та/або заборон.

Щодо посилення ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, на відсутність порушень у трансляції реклами торговельної марки «betking».

Абзацом другим частини першої статті 22-1 Закону України «Про рекламу» встановлено, що реклама азартних ігор, реклама торговельних марок, інших об'єктів права інтелектуальної власності, під якими провадиться діяльність з організації та проведення азартних ігор, а також інших позначень, під якими проводяться азартні ігри, у лінійних аудіовізуальних та аудіальних медіа допускається виключно у часовому проміжку з 23 години до 6 години.

Офіційним моніторингом Національної ради зафіксовано поширення реклами торговельної марки «betking» в ефірі телеканалу «MEGOGO СПОРТ» 30.05.2026 о 12:57 та 14:05. Сам факт поширення відповідної інформації у зазначений час ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, у своїй заяві не спростовує.

Наведені ліцензіатом обставини щодо отримання телевізійного сигналу від правовласника на підставі договору, наявності договірних гарантій стосовно відповідності такого сигналу вимогам законодавства, а також установлених договором обмежень щодо втручання у зміст трансляції належать до сфери відносин між ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, та його контрагентом. Розподіл договірних обов'язків і ризиків між сторонами договору не змінює встановлених законом обов'язків суб'єкта у сфері медіа щодо дотримання вимог та заборон під час поширення власного медіа-сервісу.

Посилення ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, на частину п'яту статті 117 Закону України «Про медіа» також не дає підстав для звільнення ліцензіата від

відповідальності. Застосування зазначеної норми передбачає надання належних та достатніх доказів одночасної наявності визначених законом умов: порушення має бути наслідком незаконного втручання третіх осіб у діяльність суб'єкта у сфері медіа, а поширення відповідної інформації має відбутися без редакційного контролю такого суб'єкта.

Отримання ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, телевізійного сигналу від визначеного ним контрагента на підставі добровільно укладеного договору та подальше поширення цього сигналу у складі власного лінійного аудіовізуального медіа саме по собі не є незаконним втручанням третьої особи у діяльність ліцензіата. Можливе неналежне виконання контрагентом договірних зобов'язань може бути предметом правовідносин між сторонами відповідного договору, однак не є тотожним незаконному втручання у діяльність суб'єкта у сфері медіа у розумінні частини п'ятої статті 117 Закону України «Про медіа».

Так само відсутність технічної можливості оперативно редагувати окремі складові прямої спортивної трансляції не є тотожною відсутності редакційного контролю. Відповідно до Закону України «Про медіа» редакційний контроль полягає у вирішальному впливі суб'єкта у сфері медіа на створення або добір, організацію та поширення програм. ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, самостійно визначає програми, що включаються до його медіа-сервісу, обирає джерело отримання сигналу та здійснює його подальше поширення під власним ідентифікатором медіа.

Отже, обставини, наведені ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, щодо способу отримання та технічних особливостей прямої трансляції, не спростовують встановленого моніторингом факту поширення забороненої у відповідний часовий проміжок реклами та не утворюють передбачених частиною п'ятою статті 117 Закону України «Про медіа» підстав для звільнення від відповідальності.

Щодо відсутності порушень за категорією відокремлення рекламних блоків.

Частиною другою статті 9 Закону України «Про рекламу» встановлено імперативну вимогу: рекламні ролики (рекламні блоки) у лінійних аудіальних та аудіовізуальних медіа повинні бути чітко відокремлені від інших програм на початку і наприкінці рекламного блоку за допомогою звукових, візуальних, комбінованих засобів, титрів або коментарів ведучих з використанням слова «реклама».

Офіційним моніторингом за 30.05.2026 зафіксовано сім фактів відсутності передбаченого законом відокремлення рекламних роликів (рекламних блоків) від інших програм. Наявність інших візуальних елементів, відбивок або бамперів, які, на думку ліцензіата, дозволяли глядачеві зрозуміти зміну виду контенту, не замінює прямо встановленої законом вимоги щодо використання слова «реклама».

Посилання на тимчасовий технічний збій або особливості алгоритму формування ефіру може характеризувати причини виникнення порушення, однак не спростовує факту недотримання вимоги частини другої статті 9 Закону України «Про рекламу» у кожному із зафіксованих випадків і не є новою обставиною, яка свідчить про відсутність порушення.

Отже, наведені ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, аргументи щодо необхідності перегляду рішення Національної ради від 20.08.2026 № 2122, викладені в заяві (від 31.08.2026 вх. № 5137/08/1-19/26), не містять нових обставин, які свідчать про відсутність порушень законодавства з боку заявника.

Розглянувши заяву ТОВ «МЕГОГО», м. Київ, ідентифікатор медіа в Реєстрі суб'єктів у сфері медіа L10-01924 (від 31.08.2026 вх. № 5137/08/1-19/26), керуючись статтями 86, 90, 97, 100 Закону України «Про медіа» Національна рада

ВИРІШИЛА:

1. Відхилити заяву ТОВ «МЕГОГО», м. Київ (від 31.08.2026 вх. № 5137/08/1-19/26), про перегляд рішення Національної ради від 20.08.2026 № 2122 «Про розгляд питання щодо винесення приписів суб'єкту у сфері аудіовізуальних медіа ТОВ «МЕГОГО», м. Київ (ідентифікатор медіа в Реєстрі суб'єктів у сфері медіа L10-01924, лінійне телевізійне мовлення, логотип: «MEGOGO СПОРТ»)).

2. Управлінню організаційного та документального забезпечення надіслати це рішення суб'єкту у сфері медіа ТОВ «МЕГОГО», м. Київ (ідентифікатор медіа в Реєстрі суб'єктів у сфері медіа L10-01924), у порядку, передбаченому частиною третьою статті 87 Закону України «Про медіа».

3. Виконання цього рішення покласти на управління організаційного та документального забезпечення, департамент контролю, аналізу, стратегічного та регіонального розвитку.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національної ради М. Онопрієнка.

Голова

Ольга ГЕРАСИМ'ЮК

Відповідальний секретар

Олена НІЦКО